

**Zápis z 14. zasedání Zastupitelstva obce Doubrava, které se konalo dne 19.02.2025
v 16:30 hod. ve velkém sále Národního domu Doubrava**

Zahájení v 16:30 hod.

Ukončení v 19:20 hod.

Zahájení a procesní záležitosti

Schůzi zahájila a řídila paní starostka Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková.

Procesní záležitosti:

Z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce bylo při zahájení přítomno 12 členů. Ze zasedání se omluvili paní Ing. Gurányiová Kateřina, pan Bc. Kalina Ivo a dodatečně také pan Ing. Hanzel Marek.

Přítomni:

Branny Vojtěch, Mgr. Ing. Ferenčíková Jiřina, Chojnová Jolana, Mgr. Jasenková Radomíra, Kielkovský Jiří, Kursová Anna, Ing. Mikulová Klára, Mgr. Murycová Dáša, Penkalová Ivana, Piperková Gabriela, MUDr. Pavel Spurný, Ing. Vrubel Petr,

Nepřítomni: Ing. Gurányiová Kateřina, Ing. Hanzel Marek, Bc. Kalina Ivo

Paní starostka konstatovala, že zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Zapisovatelkou byla učena paní Mgr. Šmídová Miroslava.

Ověřovateli zápisu byli určeni paní Kursová Anna a paní Penkalová Ivana.

Paní starostka upozornila na skutečnost, že pro účely vyhotovení zápisu ze zasedání je prováděn zvukový záznam a rovněž videozáznam. Uvedla, že pro přihlášení občanů do diskuse jsou připraveny písemné přihlášky. Zároveň požádala občany, kteří se přihlásí do rozpravy a diskuse, aby vždy hovořili na připravený mikrofon.

Volba návrhové komise

Do funkce předsedy návrhové komise byl starostkou obce navržen pan Kielkovský Jiří. Pan Kielkovský s kandidaturou souhlasil.

Usnesení č.: 186/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

předsedou návrhové komise pana Jiřího Kielkovského.

Hlasování:

pro – 12

Do funkce členky návrhové komise byla starostkou obce navržena paní Ing. Mikulová Klára, která s kandidaturou souhlasila, pan Ing. Vrubel Petr se o tuto funkci přihlásil sám.

Usnesení č.: 187/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

členy návrhové komise paní Ing. Kláru Mikulovou a pana Ing. Petra Vruba.

Hlasování:

pro – 12

O opravu písařských překlepů v zápisu z minulého zasedání zastupitelstva obce požádala paní Mgr. Murycová, a to v souvislosti s uvedením jejího titulu a příjmení na str. 7 a 13 zápisu.

Následně paní starostka seznámila přítomné s návrhem programu.

Program:

Zahájení a procesní záležitosti

1. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce (1/14Z)
2. Informace o činnosti orgánů obce (2/14Z)
3. Plány práce výborů zastupitelstva obce na rok 2025 (3/14Z)
4. Volba přísedících Okresního soudu v Karviné (4/14Z)
5. Informace o vytvoření pracovní skupiny pro vytvoření pravidel pro udělování označení „Čestný hrob“ (5/14Z)
6. Podnět č. 1 na změnu Územního plánu Doubrava (6/14Z)
7. Podnět č. 2 na změnu Územního plánu Doubrava (7/14Z)
8. Organizační záležitosti
9. Diskuse a závěr

Paní Mgr. Jasenková navrhla doplnění programu o bod 2.1 Zvýšení počtu členů kontrolního výboru zastupitelstva obce na 5 členů.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Doubrava

schvaluje

zařazení do programu dnešního zasedání bod 2.1 Zvýšení počtu členů kontrolního výboru zastupitelstva obce na 5 členů.

Hlasování:

pro – 5

proti – 0

zdržel se – 7 (Mgr. Ing. Ferencíková Jiřina, Chojnová Jolana, Kursová Anna, Piperková Gabriela, Ing. Mikulová Klára, MUDr. Spurný Pavel, Ing. Vrubel Petr)

Usnesení nebylo přijato.

Poté paní starostka požádala předsedu návrhové komise o přečtení návrhu usnesení k programu zasedání.

Usnesení č.: 188/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

schvaluje

program 14. zasedání zastupitelstva obce Doubrava konaného dne 19.02.2025 tak, jak ho přednesla paní starostka.

Hlasování:

pro – 10

proti – 0

zdržel se 2 (Mgr. Jasenková Radomíra, Mgr. Murycová Dáša)

1. Zpráva o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva obce Doubrava (1/14Z)

Materiál uvedla paní starostka, v rozpravě k němu vystoupili paní Mgr. Murycová a pan Kielkovský. Před hlasováním paní starostka uvedla, že zastupitelstvo bere tento materiál pouze na vědomí, ale podle dosavadních zvyklostí dává o něm hlasovat.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

bere na vědomí

zprávu o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva obce Doubrava.

Hlasování:

pro – 7

proti – 0

zdržel se – 5 (Branny Vojtěch, Mgr. Jasenková Radomíra, Kielkovský Jiří, Mgr. Murycová Dáša, Penkalová Ivana)

Usnesení nebylo přijato.

2. Informace o činnosti orgánů obce (2/14Z)

Informace za radu obce sdělila paní starostka a mj. uvedla, že rada obce schválila zveřejnění záměru pronájmu letního koupaliště s tím, že současně byli obesláni všichni známí provozovatelé koupališť a bazénů v blízkém okolí, přičemž k dnešnímu dni je známa odpověď od Správy sportovních a rekreačních zařízení Havířov, STaRS Karviná a Správy účelových zařízení Český Těšín s výsledkem, že o provozování koupaliště nemají zájem. Dále hovořila o veřejném projednání urbanisticko krajinářské koncepční studie a aktualizace strategického plánu obce, které proběhlo 27.01.2025. V této souvislosti se dotázala přítomných členů zastupitelstva, zda má někdo zájem o doplnění SWOT analýzy a návrhů projektů s tím, že přihlášeným zastupitelům budou materiály zaslány e-mailem s termínem doplnění do 09.03.2025. Zmínila také změnu podoby obecního Zpravodaje, rekultivaci území Kotliny a další.

V rozpravě vznesla paní Mgr. Murycová dotaz týkající se rozpočtového opatření č. 1, tj. na dotaci, kterou obec obdržela z fondu spravedlivé transformace na projektovou dokumentaci Zámek ve výši 1 786 686 Kč, což činí 35 % nákladů, a zda částku 3 308 414 Kč uhradí obec z vlastních zdrojů, nebo zda očekává ještě další plnění.

K tomu paní starostka odpověděla, že byly dvě platby, jedna je vyúčtována a o druhou platbu bylo požádáno, ale přesné částky teď neví.

Pan Kielkovský uvedl, že opakovaně na zastupitelstvu žádají o navýšení počtu členů kontrolního výboru, a dotázal se, proč jim není vyhověno, že v počtu tří členů práci výboru nezvládají.

Paní starostka na to reagovala slovy, že tak, jako má názor pan Kielkovský, tak má názor ona, že mu za něj děkuje.

Dále vystoupila paní Mgr. Murycová k finančnímu výboru a připomněla, že na prosincovém zastupitelstvu položila panu Kalinovi otázku, zda byl kontrolní výbor seznámen s přípravou rozpočtu obce na rok 2025, pan Kalina odpověděl, že částečně, ale z doplnění zápisu z jednání ze dne 25.11.2024 vyplývá, že členové výboru byli seznámeni s návrhem rozpočtu obce na rok 2025 a že ona v tom vidí alibismus a vyzvala přítomnou členku výboru paní Chojnovou k vyjádření.

Paní Chojnová řekla, že ve výboru není sama a co chce paní Mgr. Murycová vědět. Načež paní Mgr. Murycová zopakovala, že v prosinci pan předseda říkal, že členové finančního výboru byli seznámeni částečně, což paní Chojnová nyní potvrdila, ale ze zápisu z listopadu vyplývá, že členové byli seznámeni, což není stejné.

Na to reagovala paní starostka, že listopadový zápis byl doplněn zápisem z 29.01.2025.

K tomu pan Kielkovský vznesl dotaz, zda je možné zpětně doplňovat zápis finančního výboru.

Paní starostka uvedla, že se k tomu musí vyjádřit pan Kalina, že ona není členka finančního výboru

Na její slova reagoval pan Kielkovský, že pan Kalina se vyjádří, proč to udělal, ale že on se ptá, zda je možné zpětně doplňovat zápis.

Paní starostka odpověděla, že si to tak pan Kalina uvedl, že zápis nebyl opravován, ale doplněn, že je možné na samostatném jednání již projednaný bod znovu otevřít a vrátit se k němu.

Paní Mgr. Murycová se vyjádřila k činnosti redakční rady a přirovnala rozpočet obce k očekávaným příjmům z inzerce, že to představuje naprosté minimum (0,07 ‰) a když se podívá na plán práce a na činnost výboru za uplynulé dva roky tak čte, že inzerce se plní, paní Hugáňová informovala, sledujeme položku, grafika. Podle ní náklady na členy výboru převyšují tuto hlídanou položku a myslí si, že je to velmi neekonomické, že záprah a čím se výbor zabývá je celkem nepodstatné.

Pan Kielkovský se velmi negativně vyjádřil ke změně vzhledu Zpravodaje, že nyní je tam znak obce, že v hlavičce bylo logo, které bylo zapláceno a současným vedením odstraněno a že si nevzpomíná, že by nějakým usnesením bylo používání loga zrušeno. Velmi kriticky se vyjádřil k recyklovanému papíru ve vztahu k barevným fotografiím. Dále uvedl, že má obdobné reakce sousedů, kteří se ho ptají, proč je to tak, jaký byl důvod měnit hlavičku a přejít na recyklovaný papír.

K tomu se vyjádřila paní Ing. Mikulová, že všichni členové redakční rady jsou ze změny nadšeni, ale že názor panu Kielkovskému nebere a dále dodala, že od počátku, kdy se stala předsedkyní redakční rady prosazovala celobarevný Zpravodaj a recyklovaný papír proto, že je při celobarevném tisku levnější a že ona má na změnu vzhledu pozitivní reakce ze svého okolí.

Paní Penkalová se dotázala na cenu, tj. že chce pro porovnání znát cenu vydání dosavadního a celobarevného vydání na recyklovaném papíru.

Paní starostka sdělila, že paní Penkalové bude písemně odpovězeno do 30 dnů.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

bere na vědomí

1. Informaci o činnosti rady obce.
2. Informaci o činnosti kontrolního výboru.
3. Informaci o činnosti finančního výboru.
4. Informaci o činnosti Redakční rady Zpravodaje obce Doubrava.

Hlasování:

pro – 7

proti – 0

zdržel se – 5 (Branny Vojtěch, Mgr. Jasenková Radomíra, Kielkovský Jiří, Mgr. Murycová Dáša, Penkalová Ivana)

Usnesení nebylo přijato.

3. Plány práce výborů zastupitelstva obce na rok 2025 (3/14Z)

Usnesení č.: 189/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

bere na vědomí

1. Plán práce a plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2025.
2. Plán práce a kontrolní činnosti finančního výboru na rok 2025.
3. Plán činnosti Redakční rady Zpravodaje obce Doubrava na rok 2025.

Hlasování:

pro – 10

proti – 0

zdržel se – 2 (Branny Vojtěch, Mgr. Murycová Dáša)

4. Volba přísedících Okresního soudu v Karviné (4/14Z)

Materiál uvedla paní starostka a sdělila, že obecní úřad obdržel v listopadu loňského roku žádost Okresního soudu v Karviné o zvolení dvou přísedících na období 2025 až 2029 s tím, že oba současní přísedící, tj. pan Zdeněk Sosna a paní Ludmila Valová mají zájem v této funkci pokračovat. Po vyžádání a odeslání zpráv o pověsti k oběma kandidátům se předsedkyně okresního soudu vyjádřila, že nemá k navrženým kandidátům žádné připomínky.

Usnesení č.: 190/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

v o l í

do funkce přísedících Okresního soudu v Karviné pro volební období 2025-2029 pana Zdeňka Sosnu a paní Ludmilu Valovou.

Hlasování:

pro – 12

5. Informace o vytvoření pracovní skupiny pro vytvoření pravidel pro udělování označení „Čestný hrob“ (5/14Z)

Materiál předložila paní starostka a uvedla, že na 13. zasedání zastupitelstva obce byla projednána žádost o udělení označení „Čestný hrob“ pro hrob MUDr. Romana Ivance včetně požadavku provedení jeho opravy s následnou údržbou ze strany obce. Vzhledem k tomu, že hlasování o této žádosti skončilo bez přijetí usnesení, bylo schváleno vytvoření tříčlenné pracovní skupiny pro vytvoření pravidel pro udělování tohoto označení. Obecní úřad oslovil podatele žádosti, zda někdo z nich má zájem o členství v této skupině, přičemž zájem projevili dvě osoby, a to pan Antonín Kempný a paní Gertruda Šebestová. Třetí členkou skupiny je paní Marie Procházková, která spravuje agendu hrobových míst.

Usnesení č.: 191/14/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

b e r e n a v ě d o m í

informaci o vytvoření tříčlenné pracovní skupiny pro vytvoření pravidel pro udělování označení „Čestný hrob“ ve složení p. Antonín Kempný, p. Gertruda Šebestová a p. Marie Procházková.

Hlasování:

pro – 12

6. Podnět č. 1 na změnu Územního plánu Doubrava – pozemky parc. č. 2786, 2787, 2788, 2789 a 2790 v k. ú. Doubrava u Orlové (6/14Z)

Materiál uvedl pan Ing. Szostok a sdělil, že předložená žádost se týká 5 pozemků tvořící jeden celek, situovaný v jižní části územní rezervy, přičemž v písemném materiálu mají zastupitelé upřesněnu plochu, kde se soubor pozemků nachází a celkovou plochu rezervy pod označením R2. Dále sdělil, že tato plocha byla v územním plánu od roku 2011 do roku 2021, tj. do změny územního plánu č. 1, vymezena k zástavbě, nicméně k ní nedošlo a také z důvodu velké majetkové roztříštěnosti byla převedena do rezervy, aby mohla být nahrazena adekvátní plochou k zástavbě, zastavěnou v kratším čase. Pokračoval, že vlastník těchto pozemků žádá o vynětí z rezervy a zařazení do plochy smíšené obytné, aby na těchto pozemcích mohl postavit RD. V závěru svého vystoupení uvedl, že tato plocha je specifická svými limity a že by bylo potřeba provést územní studii, která by toto území prověřila z hlediska prostorového uspořádání, zasíťování apod. jako celku a že vytrhávání jednotlivých pozemků považuje za nekonceptní, neboť je zde absence dopravního a vodovodního napojení, kanalizační napojení sice k dispozici je, nicméně vymezovat takto pozemky může do budoucna přinést další limity, a proto není v současné době z koncepčního hlediska vhodné tomuto podnětu vyhovět.

Pan Kielkovský se dotázal, zda je žadatel přítomen na zasedání s tím, že pozorně poslouchal pana Szostoka, a že by nechtěl být v kůži stavebníka, tj. mít pozemek a nemoci na něm stavět,

a že si myslí, že absence sítí je věcí stavebníka, a že každý občan, který chce v obci stavět by měl být podpořen, že Doubrava je charakteristická tím, že tady nějaká územní celistvost či zastavěná plocha není, že v obci bylo spousta vybydlených domů, tzn. argumentovat tím, že to nepovolíme, aby tady byla souvislá výstavba je nesmysl, naopak by se ty domy měly stavět v prolukách, které je potřeba doplnit.

Paní Penkalová ve svém vystoupení podpořila názor pana Kielkovského, protože si myslí, že by obec měla každého stavebníka vítat vzhledem k tomu, kam paní starostka nechala dojít finské domky, že nejedná s jejich majitelem, že žádnou snahu z její strany nevidí, že když jde po centru obce tak vidí jen rozbořené nebo poloprázdné finské domky, že kdyby byla starostkou Doubravy, strašně by ji vadilo, jak centrum Doubravy vypadá, že jako starostka má právo jednat o tom, jak to bude vypadat a jestli nechá v centru zarostlé pozemky mezi finskými domky, že to jde za jejím štítem.

Na slova paní Penkalové reagovala paní starostka slovy, že neví, jak paní Penkalová ví, že nekomunikuje s Heimstadenem, že to není pravda, že se finské domky i čp. 476 opravují.

V další části proběhla výměna názorů mezi paní starostkou, paní Chojnovou a paní Penkalovou o komunikaci s firmou Heimstaden.

Pan Szostok reagoval na slova pana Kielkovského, že s ním souhlasí a chce, aby se v Doubravě stavělo, ale musí se stavět koordinovaným způsobem, který bude předvídatelný, protože nejde vytrhnout nějaký pozemek, ať si vlastník řeší přístupy, jak chce, a dodal, že rezervu je možno využít, ale je potřeba navrhnout dílčí přeparcelace, veřejná prostranství, kde bude propoj, tedy řešit ji koncepčně jako celek, nikoliv individuálně.

K tomu vystoupil pan Kielkovský, že má za to, že žadatel žádá o změnu územního plánu a pokud splní všechny zákonné náležitosti a pravidla pro změnu územního plánu, tak že by se mu mělo vyhovět, neboť jak sám pan Szostok řekl, toto území bylo původně určeno k zástavbě a pokud si žadatel pořídil pozemky v této době a nyní je mu změnou územního plánu stavět znemožněno, tak žádá jako první krok změnu územního plánu a následně bude řešit další věci, ale bez změny územního plánu nikdy nedojde k plánování komunikací, rozdělení pozemků, tedy k tomu, co řekl pan Szostok.

V následném vystoupení pan Szostok na výzvu paní starostky popsal, jak se pracuje s územním plánem.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

1. rozhodlo

nevyhovět podnětu na změnu Územního plánu Doubrava týkající se převodu pozemků parc.č. 2786, 2787, 2788, 2789 a 2790 v k.ú. Doubrava u Orlové z Rezervy R2 (funkční využití NS) do zastavitelné plochy SB.

2. neschvaluje

zadání změny Územního plánu Doubrava v rozsahu převodu pozemků parc.č. 2786, 2787, 2788, 2789 a 2790 v k.ú. Doubrava u Orlové z Rezervy R2 (funkční využití NS) do zastavitelné plochy SB.

Hlasování:

pro – 7

proti – 3 (Mgr. Jasenková Radomíra, Kielkovský Jiří, Penkalová Ivana)

zdržel se – 2 (Branny Vojtěch, Mgr. Murycová Dáša)

Usnesení nebylo přijato.

7. Podnět č. 2 na změnu Územního plánu Doubrava – pozemky parc. č. 3283/5 a 3284 v k. ú. Doubrava u Orlové (7/14Z)

Materiál předložil pan Ing. Szostok s tím, že v případě této žádosti je změna územního plánu požadována v části obce Hranice, jedná se o dva izolované pozemky tvořící soubor, navazující

na stávající výstavbu, ale jsou zařazeny v nezastavěném území. Problém spočívá v tom, že pro změnu územního plánu musí být v tomto případě navržena jiná zastavitelná plocha k vyřazení, neboť v naší obci je množství zastavitelných ploch v takové míře, že další nám již krajský úřad nepovolí. Pokračoval tím, že záležitost je koncepčně v pořádku, problém je v množství zastavitelných ploch a popsal dvě zákonné varianty upravující vyřízení podnětů na pořízení změny územního plánu, tj. zrychlenou a klasickou variantu. Na závěr uvedl, že obec si je vědoma počtu vymezených zastavitelných ploch, které nejsou dlouhodobě k zástavbě využity, přičemž eviduje téměř 20 podnětů na změnu územního plánu s deklarovaným záměrem plochy v krátké době zastavět. Z tohoto důvodu bude v letošním roce provedena revize celého katastru, tj. dlouhodobě nevyužitých ploch, které budou navrženy k vyřazení a upřednostněny budou ty, na které má obec podněty. Tím by mělo být docíleno rozhybání výstavby. Na prosincovém zasedání budou v rámci zprávy o uplatňování územního plánu předloženy všechny podněty k projednání. Pokud jde o dva dnes projednávané podněty, tyto si mohou žadatelé podat znovu, v klasickém režimu, a na uvedeném zasedání budou znovu projednány.

Pan Kielkovský měl poznámku k tomu, co uvedl pan Szostok, že kraj neumožní obci další plochy pro výstavbu, protože již převyšujeme nějaký limit, ale obec by měla naopak tlačit na to, aby kraj obci další výstavbu umožnil z důvodu řady specifik, které obec má, jako je úbytek domů a obyvatel a z důvodu velkého množství proluk.

K tomu pan Szostok uvedl, že stanovené koeficienty pro zastavitelné plochy naše obec několikanásobně převyšuje a pokud jde o proluky, tyto mohou být zastavěny ihned, ale jejich vlastníkem je ve většině případů státní podnik Diamo, který nemá strategii, jak s těmito prolukami nakládat.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

1. rozhodlo

nevyhovět podnětu na změnu Územního plánu Doubrava týkající se změny funkčního využití pozemků parc.č. 3283/5 a 3284 v k.ú. Doubrava u Orlové z plochy NS (plocha smíšená nezastavěného územní) do zastavitelné plochy SB (plocha smíšená obytná).

2. neschvaluje

zadání změny Územního plánu Doubrava v rozsahu změny funkčního využití pozemků parc.č. 3283/5 a 3284 v k.ú. Doubrava u Orlové ze současné plochy NS do navrhované zastavitelné plochy SB.

Hlasování:

pro – 7

proti – 1 (Kielkovský Jiří)

zdržel se – 4 (Branny Vojtěch, Mgr. Jassenková Radomíra, Mgr. Murycová Dáša, Penkalová Ivana)

Usnesení nebylo přijato.

10. Organizační záležitosti

Paní starostka informovala o počtu a struktuře nezaměstnanosti v okrese Karviná.

Poté se o slovo přihlásila paní Mgr. Murycová a informovala, že v letošním roce budova základní školy oslaví 115 let a poté se znovu vrátila k diskusi mezi ní a paní starostkou, která proběhla na minulém zasedání zastupitelstva a týkala se projektové dokumentace a rozsahu prací spojených s rekonstrukcí otopného systému školy, tj. o podlahové krytině, o vysekání, respekt. zničení mozaikové dlažby, o kobercovém soklu. V další části svého vystoupení uvedla, že se na dvou posledních zasedáních zastupitelstva dotazovala na kronikáře obce a bylo sděleno, že obec kronikáře hledá a na posledním zasedání, že obec nemá povinnost vést kroniku, přičemž uvedla číslo zákona a paragrafu, dle kterého obec kroniku vede, proto se táže na zápis kroniky za loňský rok a jak na tom s kronikou obec je. Následně se dotázala na logo

obce, neboť není usnesení rady o tom, že by se zrušilo používání loga obce, proto se táže, zda bylo logo zavrženo či jen dáno k zapomenutí.

K tomu starostka uvedla, že pokud jde o kronikářku, na posledním jednání rady obce byla kronikářka jmenována, tato dopracuje kroniku za rok 2023 a 2024. Co se loga týče odpověděla slovy, že Zpravodaj zůstane v takové verzi, v jaké je, a bude se pracovat na kvalitě fotek.

K tomu se paní Mgr. Murycová následně doptala, kdo je kronikářem a dodala, že ona hovořila o logu jako takovém, ne o Zpravodaji, že je k logu manuál a že se využívalo k reklamním potiskům.

Paní starostka reagovala, že k logu jako takovému jí paní Mgr. Murycová nikdy nepředala nějaký spisový materiál, ve kterém by bylo uvedeno, že je obec povinna užívat logo na úředních dopisech, že je používán znak obce a nepředpokládá užívání toho „děčka“ nebo celé grafiky, kterou vytvořil pan Kielkovský.

K užívání loga se vyjádřil také pan Kielkovský a poté se znovu vrátil k otázce, kterou položila paní Mgr. Murycová, tzv. že není usnesení rady ani zastupitelstva, že by se logo přestalo používat, bylo odstraněno z hlavičky zpravodaje, a pokud ho paní starostka jmenovala, ano hlavičku zpravodaje tvořil on a domnívá se, že v roce 2020 byl zpravodaj oceněn a těší se, jak bude oceněn s novým vzhledem. A pokud jde o kvalitu fotek, na recyklovaném papíře je vyšší kvalita fotek naprosto zbytečná.

V další části proběhla diskuse mezi paní starostkou a panem Kielkovským o novém vzhledu Zpravodaje, do které se zapojila také paní Mgr. Murycová a doporučila ponechat porovnání, co je dobré na odbornících a navrhla Zpravodaj přihlásit do soutěže radničních listů.

11. Diskuse a závěr

V diskusi vystoupila paní k technickému stavu školní kuchyně a svou písemnou přihlášku doplnila slovy, že chce, aby došlo k záznamu toho, co řekla paní starostce v pondělí v jídelně, a sice, že v kuchyni již podruhé během 6 měsíců došlo k vyhoření zásuvky i s jističem, což ohrožuje ji i její kolegyně a byla by ráda, aby rekonstrukce školní kuchyně proběhla co nejdříve, neboť o problému se ví už déle a dodala, že pokud se to stane ještě jednou, jídelna zavírá.

K tomu paní starostka uvedla, že paní může zopakovat jen to, co řekla v pondělí, tj. že projektová dokumentace rekonstrukce má být hotova do konce února t.r., že obec hledá dotační tituly na rekonstrukci bez i s vybavením, které je velmi staré a že obec si vyžádala revizní zprávu k elektrorozvodům.

O slovo požádala paní Penkalová a hovořila o bezpečnosti práce, že má obec do školní kuchyně pozvat revizního technika, aby zkontroloval zásuvky. Poté vznesla dotaz, kdy do kuchyně přijde revizní technik.

Paní Mgr. Murycová sdělila, že v obci se dělala řada projektových dokumentací, a že pokud jde o rozvody, tak informace o nutnosti provést jejich výměnu je stará 2,5 roku a že paní starostka o ní taky ví a dodala, že se mezitím dělaly jiné projekty a jiné věci, zabývalo se tady postavením památníčku a různých zajímavostí v obci, ale tyto bezpečnostní věci se oddalovaly. Dále uvedla, že paní starostka psala v novinách, že byla paní Jasenkovou uvedena v omyl, že se obec podívala do karet majetku, a pokračovala, že přece každý spotřebič má nějakou užitnou hodnotu a nikde není psáno, že pokud je spotřebič funkční, že se má vyhodit. Na závěr svého vystoupení dodala, že je jí známo, že na rezervním fondu byly ušetřeny finanční prostředky, ze kterých mohly být nové rozvody zrealizovány, a že ví, že už měly být hotovy v loňském roce.

Dále v diskusi vystoupil pan a dotázal se, kolik bude stát zámek, zkritizoval projednání změny územního plánu a v té souvislosti se dotázal, co bude obec podnikat s pozemkovými rezervami, které má, aby do obce přišli další lidé.

K tomu paní starostka sdělila, že územní plán jsme podědili od předchozího vedení obce a že pan Szostok připravuje revizi celého územního plánu, která bude zpracována na konci letošního roku. K dotazu, kolik bude stát zámek odpověděla, že obec dostala dotaci na zámek, drábovnu a část areálu ve výši 71 mil. korun na základě podkladů architektonické kanceláře a nyní bude záležet na tom, za jakou cenu bude rekonstrukce vysoutěžena.

Pan se dotázal, jakou částku uvedla architektonická kancelář.

Paní starostka uvedla, že spoluúčast obce na rekonstrukci zámku je 17,5 % a na drábovnu 25 %, předpokládaná spoluúčast obce je 15 mil. korun.

V další části proběhla mezi paní starostkou a panem výměna názorů ohledně financování rekonstrukce zámku, nákladů na jeho provoz po rekonstrukci a darování pozemků, kterou paní starostka ukončila sdělením, že dle pracovních materiálů se předpokládají roční provozní náklady ve výši 480 tis. korun.

Paní Penkalová se vrátila ke školní kuchyni a dotázala se, jestli si obec zjistila, zda je platná revize, poté co zásuvky vyhořely.

Na to paní starostka odpověděla, že si obec vyžádala předložení revizní zprávy, ale dosud nebyla předložena. Následovala výměna názorů mezi paní starostkou a paní Penkalovou ohledně toho, kdo má mít k objektu revizní zprávu s tím, že paní Penkalová požádala o zveřejnění informace o revizní zprávě.

Paní Mgr. Jasenková se vyjádřila, že na každé ze schůzek s paní starostkou obě ředitelky příspěvkových organizací informovaly, v jakém stavu budovy škol jsou, co je třeba udělat, co se podařilo a co ne a ona pokaždé zdůrazňovala potřebu rekonstrukce prostoru školní kuchyně, takže obec o stavu věděla, a že za ní bylo vše pod platnou revizí a v jakém je to stavu teď, neví.

Paní starostka se paní Mgr. Jasenkové dotázala, kam ukládala revizní zprávy a zda je posílala na obec.

Paní Mgr. Jasenková sdělila, že je měla uložené v šanonu a že je na obec neposílala, protože to po ní obec nevyžadovala, jako i prověrky BOZP, které obci vždy dokládala.

K tomu paní starostka dodala, že je v zájmu obce, aby vše fungovalo a že se obec o to postará.

Do této diskuse vstoupil pan Kielkovský a sdělil, že se jedná o havarijní stav zásuvek a že podle něj je třeba do školní kuchyně poslat okamžitě elektrikáře a poté udělat revizi. Následně pan Kielkovský hovořil o tom, že protože neobdržel na minulém zasedání zastupitelstva obce odpověď na dotaz týkající se nákladů na rekonstrukci zámku a budoucích provozních nákladů, podal paní starostce písemnou interpelaci a pokračoval, že mu nevádí, že neobdržel odpověď v zákonné 30denní lhůtě, že to není podstatné, ale že odpověď byla pro něho nedostatečná, tak požádal o její doplnění, načež dostal od paní Šmídové vyrozumění, že mu paní starostka děkuje za jeho názor, který bere na vědomí. Dále pokračoval, že to nebyl jeho názor, ale dotaz zastupitele podaný dle zákona o obcích a že přece nikdo nechce znát přesnou částku rekonstrukce, ale jaký je rozpočet, který obec musí znát, když má zpracovanou projektovou dokumentaci, a pokud obec plánuje rekonstrukci zámku a nezná budoucí provozní náklady, tak je špatný hospodář. Vzněl řečnický dotaz, proč se tyto informace nezveřejní ve zpravodaji spolu s informacemi o získané dotaci.

K tomu paní starostka uvedla, že to bylo zpracováno odbornou architektonickou firmou, na základě toho byla obci přidělena dotace, tzn. že rozpočtovaná částka je totožná s výší dotace a že obec nedostane 100 %. Dále proběhla mezi paní starostkou a panem Kielkovským výměna názorů o financování rekonstrukce zámku, přičemž paní starostka sdělila, že se předpokládá 15mil. spoluúčast obce a že tyto peníze obec má, a že pokud jde o provozní náklady, ty jsou předpokládány ve výši 474 tis. korun s plánem výtěžnosti 78 tis. korun.

Pan se dotázal na dobu udržitelnosti projektu rekonstrukce zámku.

Paní starostka odpověděla 5 let.

Paní Mgr. Murycová hovořila o tom, že paní starostka dala panu mylnou odpověď, když mu řekla, že kraj chtěl celý pozemek, že poslední nabídka kraje byla část pozemku do pronájmu, část byla k daru a část byla ponechána obci na rozvojový potenciál, tzn. že se nejednalo o celou rozlohu.

K tomu paní starostka uvedla, že má materiál, ale že nemá být brána za slovo, že něco přes 1 000 m² mohla obec užívat, ale nebylo uvedeno, jakým způsobem se na ten pozemek měla dostat. Následovala další výměna názorů k převodu pozemků, přičemž paní Mgr. Murycová přirovnala tento převod majetku k převedení silnice III. třídy.

V souvislosti s dotazem paní starostky směrem k paní Mgr. Murycové, kde se snažila získat pro obec další dotace a finanční prostředky proběhla mezi jmenovanými diskuse nejen o financování realizace dešťové kanalizace v centru obce.

Pan vystoupil ještě k udržitelnosti projektu zámku.

Mezi paní Mgr. Murycovou, paní starostkou a panem Kielkovským proběhla výměna názorů na sazebník úhrad za poskytování informací.

Na závěr diskuse požádal pan Kielkovský o odpověď na svůj dotaz ohledně dotace na zámek a paní starostka mu sdělila, že již mu písemně odpověděla a požádala ho, jako předsedu návrhové komise, o přečtení zprávy.

Zpráva návrhové komise:

Návrhová komise posoudila průběh dnešního zasedání zastupitelstva s tímto závěrem:

1. Návrhová komise sděluje, že v průběhu jednání zastupitelstva obce nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změny nebo úpravy přijatých usnesení z dnešního zasedání, ani nové návrhy na usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo jednat a hlasovat.
2. Návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva byla platně přijata s výjimkou bodů 1, 2, 6 a 7.

Po přečtení zprávy paní starostka ukončila zasedání.

Zapsala: Mgr. Miroslava Šmídová

Dne 25.02.2025

Ověřovatelé zápisu Kursová Anna

Penkalová Ivana

Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková
starostka obce Doubrava